



México, Distrito Federal. Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación. Acuerdo del día dieciocho de septiembre de mil novecientos cuarenta y siete.

V I S T O, en revisión el presente juicio de amparo; y

#### R E S U L T A N D O

I.- El licenciado Cecilio Garza García, como defensor de José Cuéllar, reclama la violación de los artículos 14, 16 y 19 de la Carta Magna, violación que atribuye al Juez Moreno de la Tercera Corte Penal de esta Capital, con motivo de que dicho funcionario le dictó la formal prisión por el delito de abuso de confianza de que se querelló Bachur Sarquis Kuri, delito previsto por el artículo 383 fracción II del Código Penal.

II.- El inferior dió entrada a la demanda y sustanciado el procedimiento conforme a derecho celebró la audiencia de fondo en la que decidió negar la protección de la Justicia Federal, pues conceptúa que la prisión preventiva del reclamante se dictó con apego a los cánones constitucionales que rigen la materia. Se inconformó el peticionario de este amparo e interpuso revisión que admitió el Presidente de este Alto Tribunal. El Ministerio Público de esta adscripción se pronuncia por la confirmación del fallo combatido.

#### C O N S I D E R A N D O :

Unico.- La inconformidad del recurrente des

canse en que el Juez a quo niega el amparo a José Cuéllar sin decidir sobre todas y cada una de las cuestiones constitucionales planteadas en el pliego de demanda, cuestiones que, reproduciéndolas en vía de agravios en este grado, consisten substancialmente: a) en que el formal encarelamiento de Cuéllar se dictó sin que aparezca acreditada la existencia del delito de abuso de confianza que se le imputa en los términos de la fracción II del artículo 383 de la invocada Ley Represiva, que sólo se refiere a los depositarios infieles y el acusado José Cuéllar no es ni ha sido depositario, ni siquiera parte en el juicio ejecutivo mercantil seguido por el licenciado José Luis Saldaña en contra del querellante Sarquis, ya que fué Juan José Rodríguez el designado depositario de los bienes embargados en ese procedimiento; b) en que tampoco es admisible que el expresado Cuéllar se encuentre interesado en obtener del ofendido Sarquis Kurí el importe de las letras de cambio basado de aquel juicio ejecutivo mercantil y, por ende, que no puede existir coparticipación alguna atribuible al propio Cuéllar para los efectos del artículo 13 del Código Penal, tanto más que se ofreció prueba documental durante la tramitación de este amparo, para acreditar que el propio Cuéllar no aparece con ningún carácter ni interviene en el repetido juicio ejecutivo mercantil, pues la letra de cambio básica del mismo fué tramitada en propiedad por el endoso que hizo Cuéllar en favor de José Luis Saldaña y, por tanto, de acuerdo con lo-



2.-

preceptuado por los artículos 1, 5, 34 y 38 de la Ley de Títulos y Operaciones de Crédito, cabe entender que el endosante en propiedad de un título de crédito ningún interés tiene en obtener del girador el importe del documento; c) en que los testimonios de Antonio Serrano Hernández, Albino Ríos Gutiérrez y María Dolores Castillo, carecen de eficacia para evidenciar cargo alguno de coparticipación en contra de Cuéllar por cuanto a que dichos deponentes incurrir en contradicciones y discrepan en lo substancial, debiéndose estimar las declaraciones de los Policías Miguel Flores Hernández y Rafael Rodríguez que favorecen al procesado; y d) en que el abuso de confianza previsto en la fracción II del artículo 383 de referencia no admite coautoría o complicidad en la comisión de ese delito, porque la infracción se realiza por un hecho exclusivamente personal del sujeto activo del delito y aún en el supuesto de que José Cuéllar hubiese cooperado con el depositario en el juicio ejecutivo mercantil de que se ha hecho mérito para sustraer las cosas de la negociación embargada a Bachur Sarquis, tal proceder no podría implicar coautoría a menos que se demuestre que Cuéllar tuvo conocimiento de que esas cosas estaban embargadas y de que no podían sacarse de la negociación. Estas objeciones no pueden prosperar, pues de la copia certificada de constancias agregada al cuaderno principal de este amparo es de verse que la presunta responsabilidad criminal de José Cuéllar y por la cual se motivó su formal encarcelamiento, proviene de que, según testimonios emitidos por Antonio Serrano Her-

nández, Albino Ríos Gutiérrez y María Dolores Castillo quienes dijeron haber presenciado lo acaecido, el aludido Cuéllar, en unión de José Luis Saldaña, actor en el juicio ejecutivo mercantil seguido contra Bachur -- Sarquis Kuri y Juan José Rodríguez, nombrado depositario de la negociación embargada al reo en el referido juicio, se presentaron a la mencionada negociación secuestrada a Bachur, un día domingo y el lunes siguiente, para sacar algunas de las cosas aseguradas, que se llevaron en un camión de estacas. De lo expuesto se -- sigue, en primer lugar, que no es exacto lo aseverado por el objetante con respecto a que el acusado José -- Cuéllar, por su condición de persona ajena al procedimiento ejecutivo mercantil en que se llevó a cabo el -- aseguramiento de bienes del ofendido Bachur Sarquis, -- careciera de interés para cooperar con el depositario nombrado en sustraer de la negociación las cosas que -- aparecen precisadas en la investigación criminal de que dimana este amparo, pues además de que con facilidad se advierte que la circunstancia relativa a que legalmente sea extraño al mencionado procedimiento ejecutivo mercantil, no excluye la posibilidad de que el multitudinario Cuéllar haya tenido algún interés en coparticipar con -- su coacusado Juan José Rodríguez, depositario de las -- cosas embargadas, para llevar a cabo la extracción de -- éstas, lo cierto es que para los efectos civiles el propio Cuéllar debe ser considerado como ajeno al susodicho juicio ejecutivo mercantil; pero esto no implica que



21

3.-

carezca de todo interés para coparticipar en la extracción de los objetos asegurados a pesar de que figure como endosante en propiedad de la letra de cambio básica de procedimiento y de que ese endoso transfiera la pertenencia de ese título de crédito conforme a la legislación mercantil, porque es bien sabido que, para los efectos penales, los hechos deben estimarse tal como aparezcan comprobados según la intención de quienes los realizan, independientemente de que los interesados los hagan aparecer con forma diversa para sujetarlos a los dispositivos del derecho civil. En la especie, aún cuando José -- Cuéllar haya hecho el endoso de la letra de cambio que sirvió de base a José Luis Saldaña para ejercitar la acción cambiaria en contra de Bachur Sarquis Kuri, de la misma declaración preparatoria del acusado Cuéllar comunicada con la de su coenjuiciado José Luis Saldaña -- con la del querellante Bachur Sarquis, se viene en conocimiento de que no obstante haber transferido la propiedad de la letra para los efectos civiles, conservó su interés en el cobro de ese documento, toda vez que en su indagatoria dijo que el licenciado Aarón Tamés, como patrono del querellante Bachur Sarquis, propuso que le dieran cinco mil pesos para arreglar ese asunto, de los cuales cinco mil pesos, dos mil había de dar Cuéllar y tres mil Saldaña, pues solamente así quedaba saldada la cuenta y de esa manera el querellante podría desistirse de la acusación que formuló por el abuso de confianza.--



A su vez y robusteciendo la indagatoria de Cuéllar, Saldaña expuso en su indagatoria que el repetido licenciado --- Aaron Tamés se le acercó en unión de los agentes de policía que detuvieron al propio Saldaña, para proponer tanto a éste como a Cuéllar, que si daban el coche propiedad de Saldaña y tres mil pesos en efectivo y además Cuéllar cuatro mil pesos, se arreglaría el desistimiento de la acción penal; agregando Saldaña que posteriormente les hicieron (esto es a Cuéllar y a Saldaña) una segunda proposición -- reduciendo el importe de la anterior exigencia a sólo cuatro mil pesos en efectivo. Expresó el propio licenciado -- Saldaña en su indagatoria, que de la proposición anterior fueron testigos los agentes de la policía que procedieron a su detención y a la de Cuéllar y que tales proposiciones les fueron hechas a los detenidos en la puerta de la Procuraduría, la primera, y la segunda en el Cafe "Minuit". -- Por último, el ofendido, en consonancia con los dos atentados anteriores, dijo al declarar que tanto el licenciado -- Saldaña como Cuéllar le hicieron continuos y constantes -- ofrecimientos de devolverles las cosas embargadas, pero -- solamente lo traían a vueltas, hasta que al final, Cuéllar le propuso que llegaran a un arreglo en virtud de que habían dispuesto de todas esas cosas y de que estaban imposibilitados para devolverlas. Las constancias de que ya se hizo mérito son lo suficientemente explícitas para poner -- de manifiesto el interés que sin duda tuvo Cuéllar en la -- coparticipación delictiva que es materia del proceso, des-



N

4.-

do al momento que no se explicaría su intervención en el arreglo del asunto si, como sostiene, al endosar la letra a Saldaña se hubiese desligado por completo del mismo. Por lo que mira a la eficacia de los testimonios emitidos por Antonio Serrano Hernández, Albino Gaitiérrez y Dolores Castillo, la argumentación del quejoso -- también es inoperante, porque los datos que se desprenden de esos atestados son bastantes para los efectos de la formal prisión, esto es para hacer presumir la responsabilidad delictiva en que pudo incurrir el acusado -- Cuéllar en los términos del artículo 13 del Código Penal, pues es bien sabido que para aquellos efectos el artículo 19 de la Carta Magna sólo exige la existencia de datos que hagan presumirla y no prueba plena de la misma. En este orden de ideas, el estudio y apreciación de las pruebas testimoniales de que se viene hablando, respecto a su completa eficacia para acreditar la incriminación, debe reservarse para la sentencia definitiva que se dicte en el proceso. En cuanto a que el delito de abuso de confianza no admita coautoría y, en todo caso, para que esta se opere es necesaria la demostración de que el acusado -- Cuéllar tenía conocimiento de que las cosas estaban embargadas, se refuta con sólo tener en cuenta que de las constancias procesales que se han examinado consta que Cuéllar si era conocedor del secuestro, dado el interés con que intervino para el arreglo de la cuestión o sea para liquidar el importe de las cosas sustraídas y no es exacto que el abuso de confianza no permita la corresponsabilidad en su comisión, pues nada se -

oponéala, elló y así lo ha réconocido ésta Primera Sala en la ejecutoria que pronunció al resolver el amparo directo --- 8436-45-2a, que promovió Ignacio González Elizondo, ejecutivo en que se admite la coautoría de que se viene hablando y se establece que nuestra legislación, independientemente de las diversas teorías sobre el carácter de la participación o sea de la llamada unidad y de la pluralidad o autonomía de la complicidad, como la llaman los alemanes, ha seguido la tendencia positiva, aún cuando no en el sentido de la sumisión a la antigua escuela positivista, sino en forma deliberada, autónoma y con direcciones de renovación, pues disminuye el casuismo, al eliminar la antigua y complicada clasificación legal de autores y encubridores contenida en los Códigos anteriores y dentro del actual artículo 13 del Código Penal, involucró todos los problemas de la coparticipación, según que ésta se manifieste antes de la perpetración del delito o en el momento de la ejecución final. Consecuentemente, resulta inconcuso afirmar que los agravios examinados deben desecharse por improcedentes y que se está en el caso de confirmar el fallo del inferior que niega el amparo, ya que la prisión preventiva de José Cuéllar se dictó con apego al artículo 19 del Pacto Federal en consulta, como se sostiene en la sentencia que es materia de este amparo.

Por todo lo expuesto y fundado y con apoyo, además, en los artículos 103 fracción I y 107 fracción IX de la multicitada Codificación federal, 76 a 78, 184, 186 y 3/o. transitorio de la Ley Orgánica del Amparo y 24 de la del Poder Judicial de la Federación, se resuelve:

PRIMERO.- Se confirma el fallo a revisión.





Cotejado con el  
proyecto apro-  
bado por el C.-  
Ministro Rebollo  
do.

SEGUNDO.- La Justicia de la Unión no ampara ni protege a José Cuéllar, representado por su defensor el-  
licenciado Cecilio Garza García, contra la formal prisión  
que, por el delito de abuso de confianza previsto en la-  
fracción II del artículo 383 del Código Penal, le motivó  
el Juez Noveno de la Tercera Corte Penal con fecha diecio-  
cho de diciembre del año próximo pasado.

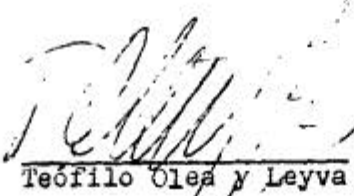
TERCERO.- Notifíquese al Ministerio Público y-  
por conducto del Juez de Distrito respectivo a las demás  
partes que ante él intervinieron en el asunto, para lo -  
cual se librará despacho con inserción de lo necesario-  
que debidamente diligenciado devolverá a la mayor breve-  
dad posible; expídase testimonio de esta resolución y --  
con autos del amparo remítasele al inferior; publíquese,  
y en su oportunidad, archívese el presente toca.

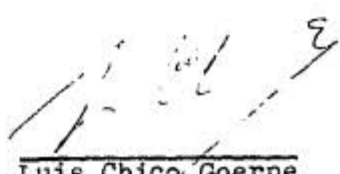
Así, por unanimidad de cuatro votos en virtud-  
de la ausencia del C. Ministro Angeles, lo resolvió la--  
Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Na--  
ción. Firman los señores Presidente y demás Ministros --  
que integraron la Sala con el Secretario que autoriza. -

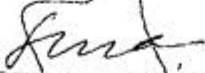
PRESIDENTE:

  
Fernando de la Fuente

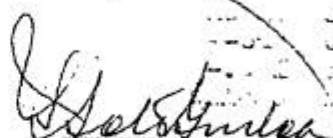
MINISTROS:

  
Teófilo Olea y Leyva

  
Luis Chico Goerne

  
José Rebolledo

SECRETARIO:

  
Ignacio Soto Gordo

En 28-ENE 1948 por lista de la misma fecha  
notificó la resolución anterior, a los interesados  
y al Ministerio Público Federal.

